

## **Disciplinární řád**

### **Důvodová zpráva k novému znění**

Z několika posledních disciplinárních řízení a z diskuzí ve svazu vyplynulo, že by bylo vhodné navrhnout nové znění disciplinárního řádu. A to i s ohledem na novou úpravu spolkového práva v novém občanském zákoníku.

Disciplinární komise předložila členům Českého nohejbalového svazu návrh nového znění disciplinárního řádu k diskuzi se žádostí o zaslání komentáře a případných výhrad, připomínek a návrhů na změny a doplnění. Připomínky a návrhy došlé do konce září letošního roku disciplinární komise projednala a některé z nich do návrhu nového znění disciplinárního řádu zahrnula.

### **Vztah k úpravě spolkového práva v občanském zákoníku**

Český nohejbalový svaz, zapsaný spolek, (dále jen svaz) je svaz spolků, zejména samostatných klubů, oddílů tělovýchovných či tělocvičných jednot a jiných právnických osob (dále jen oddíly) a skrze ně jejich členů, a vedle oddílů stojících fyzických osob, které provozují nohejbal nebo se na tomto provozování podílejí. Všichni jsou tedy členy svazu. Vnitřní poměry svazu se v zásadě řídí úpravou korporací v občanském zákoníku. Tedy jak zvláštní úpravou v § 210 a násl. tak obecnou úpravou v dalších §§ občanského zákoníku, která mají povahu určitých zásad.

Přijetím členství v korporaci, tedy ve svazu, se člen vůči němu zavazuje chovat se čestně a zachovávat jeho vnitřní řád. Svaz nesmí svého člena bezdůvodně zvýhodňovat a ni znevýhodňovat a musí šetřit jeho členská práva i oprávněné zájmy.

Právní jednání obecně vyvolává právní následky, které jsou v něm vyjádřeny, jakož i právní následky plynoucí ze zákona, dobrých mravů, zvyklostí a zavedené praxe stran. Právní jednání musí obsahem a účelem odpovídat dobrým mravům i zákonu. To platí i pro jednání jak členů, tak svazových orgánů a těch osob, které při činnosti svazu rozhodují o soukromých právech, oprávněných zájmech a povinnostech členů svazu. Jinak řečeno, jednání členů a orgánů svazu je při svazové činnosti v zásadě právním jednáním.

Každý má povinnost jednat v právním styku poctivě. Má se za to, že ten, kdo jednal určitým způsobem, jednal poctivě a v dobré víře.

Nelze-li právní případ rozhodnout na základě výslovného ustanovení, posoudí se podle ustanovení, které se týká právního případu co do obsahu a účelu posuzovanému právnímu případu nejbližšího. Není-li takové ustanovení, posoudí se právní případ podle principů spravedlnosti a zásad, na nichž spočívá občanský zákoník, tak, aby se dospělo se zřetelem k zvyklostem soukromého života a s přihlédnutím k stavu právní nauky i ustálené rozhodovací praxi k dobrému uspořádání práv a povinností.

K ochraně člena svazu platí, že každý člen svazu nebo ten, kdo na tom má zájem právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu svazu pro

jeho rozpor se zákonem nebo stanovami, pokud se nelze dovolat u orgánů svazu. Propadná lhůta jsou tři měsíce. Při závažném porušení základního členského práva, má člen právo i na přiměřené zadostiučinění i v penězích.

Shrnuto, každý člen svazu, stejně tak orgán svazu musí při své činnosti dodržovat jak obecné zásady civilního práva, tak vnitřní řád svazu. Synonymem vnitřního řádu je disciplína. Disciplinární řád je tedy zaměřen na postižení porušení vnitřního řádu svazu, tedy disciplíny svazu členy a v určitých případech i nečleny svazu a tím na udržování disciplíny, tedy vnitřního řádu svazu.

## **Pojmosloví**

V návrhu je použit zavedený název „disciplinární řád“ a dále slovo disciplína v různých obměnách a to i proto, že tohoto pojmu je použito i v ostatních předpisech svazu. Stejně tak je použito i ostatních pojmů, jako svaz, oddíl, organizační článek svazu, hřiště, hráč, kapitán, trenér, vedoucí družstva, realizační tým, družstvo, utkáni. Návrh obsahuje i zvláštní pojmy jako disciplinární provinění, provinilec, podezřelý, postih apod., pojmy jsou však vysvětleny v příslušných člancích. Návrh proto neobsahuje zvláštní definice pojmů.

## **Členění**

Návrh rozděluje řád do čtyř částí, A Disciplinární provinění, tedy hmotné právo, B Disciplinární řízení, tedy procesní právo a C Přezkoumávání rozhodnutí, tedy opravné prostředky a D Skutkové podstaty jednotlivých provinění a postihy za ně.

Pro lepší orientaci jsou jednotlivé články řádu a jejich ustanovení označeny jednou číselnou řadou, bez ohledu na rozdělení řádu do částí.

## **Provinění**

V návrhu je použit pro závadné jednání vžitý pojem disciplinární provinění, i když jiné svazy používají i pojmu přestupek, přečin apod. Pojem disciplinární provinění nevhodněji odpovídá pouze spolkové povaze závadného jednání a neodkazuje na pojmy veřejného nebo trestního práva. Stejně tak je v návrhu použit ze stejného důvodu pro sankci za provinění pojem postih.

Disciplinárním proviněním je definováno jako zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem svazu na zachování svého vnitřního řádu a je za disciplinární provinění výslovně označeno v pravidlech nebo disciplinárním řádu, případně v jiném vnitřním předpise svazu.

K disciplinární odpovědnosti postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li vnitřní předpis svazu výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Disciplinární provinění je spácháno z nedbalosti, jestliže provinilec

-věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný vnitřním předpisem svazu, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo

-nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný vnitřním předpisem svazu, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Disciplinární provinění je spácháno úmyslně, jestliže provinilec

-chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný vnitřním předpisem svazu, nebo

-věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný vnitřním předpisem svazu, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn.

Jednáním se rozumí i opomenutí takového konání, k němuž byl provinilec podle okolností a svých osobních poměrů povinen.

Byť se jedná o klasické právní definice zavinění, jsou v návrhu uvedeny. Důvodem je jednak zjištění, že členové svazu o zavinění nemají dostatečné povědomí, jednak komplexnost návrhu, která by měla přispět k předcházení závadného jednání.

Definice zavinění by měl, pro jejich používání jak v civilním, tak trestním, tak i správním právu, znát každý. Přesto předkladatel vysvětluje, že v případě neúmyslného zavinění, na němž je disciplinární provinění postaveno především, požadavek „měl vědět“ vyjadřuje opatrnost a předvídatost v takové míře, která se klade na každého, kdo sportuje bez ohledu na to, zda je hráčem nebo činovníkem. Druhý a souběžný požadavek „mohl vědět“ zároveň omezuje tuto míru opatrnosti a předvídatosti na standardní okolnosti případu, tedy ne nestandardní okolnosti (mimořádný průběh, mimořádná povětrnostní situace apod.) a na standardní osobní poměry, tedy ne na nestandardní osobní poměry (omezení zdravotním či osobním stavem, omezení schopností apod.)

Provinění jsou přednostně proviněními jednotlivců, tedy hráčů, kapitána, trenéra, vedoucího družstva, člena realizačního týmu, jiného činovníka oddílu, rozhodčího nebo diváka.

Předkladatel má za to, že disciplinární odpovědnost vždy nese jednotlivec. V určitých případech však nese disciplinární odpovědnost i oddíl, jehož je provinilec členem. Protože osobní působnost disciplinárního řádu dopadá pouze na členy svazu, disciplinární odpovědnost nemohou nést tzv. kolektivy podle minulé úpravy, ale pouze ten, kdo má právní subjektivitu, tedy pouze fyzické nebo právnické osoby.

Disciplinárně odpovědní jsou i nezletilí, kteří nenabývali plné svéprávnosti. Má se za to, že když jsou způsobilí hrát soutěže podle Pravidel a vnitřních soutěžních předpisů svazu, mají i ke svému věku přiměřenou rozumovou a volní vyspělost k rozpoznání co je a není závadné jednání ve smyslu disciplinárního řádu.

### **Skutkové podstaty provinění a postihy.**

Skutkové podstaty jednotlivých provinění jsou navrženy skupinově, jednak podle charakteristických znaků, jednak podle závažnosti závadného jednání a tedy i odpovídajícímu postihu.

Postihy jsou v zásadě vždy s alternativní výměrou výše. Důvodem je možnost lepšího odlišení závažnosti závadného jednání a skutkových a osobnostních okolností. Postih oddílu v určených případech je však pevně svázán s postihem jednotlivce. Rozšiřuje se možnost ukládání peněžitých postihů se zvýšením jejich horních hranic.

### **Disciplinární orgány**

Aby mohlo být disciplinární řízení dvojstupňové, v prvním stupni je svěřeno disciplinárním komisím, jako odborným komisím dle stanov. Jednotlivé organizační články svazu svěří disciplinární působnost dle svých potřeb, buď samostatné komisi, nebo komisi, která má i jinou působnost, či mohou i disciplinární působnost delegovat na více komisí, např. pro provinění rozhodčích na komisi rozhodčích. Tuto delegaci provedou ve statutech příslušných odborných komisí.

### **Disciplinární řízení**

Disciplinární řízení je navrženo jako obvyklé ve sportu. Okruh účastníků je v zásadě pevně stanoven na provinilého jednotlivce a oddíl, v něm je provinilec členem v případě, že od provinění jednotlivce je odvozena disciplinární odpovědnost oddílu, či pokud je oddíl disciplinárně odpovědný přímo. Účastníkům řízení je zachováno právo na spravedlivý proces, jak při zahájení řízení, tak při jeho ústním projednání a dokazování při zasedání disciplinárního orgánu, tak při rozhodnutí a jeho vyhlášení a doručení. Mohou si zvolit zástupce, pokud je účastníkem nezletilý, práva zástupce v řízení má automaticky jeho zákonný zástupce. Samozřejmě je účastníkům zachována možnost podat proti rozhodnutí opravné prostředky. Výjimky jsou v zásadě nepatrné pouze při zkráceném řízení. Zavádí se pojem vedlejšího účastníka, kterým v zásadě může být pouze proviněním přímo poškozený.

Řízení v prvním stupni by mělo být finančně neutrální, nepodléhá žádné poplatkové povinnosti, náklady si hradí v zásadě orgán a účastník ze svého.

I v řízení v druhém stupni je posuzován jak skutkový stav, tak právní kvalifikace bez omezení a řízení není vázáno na jen důvody uvedené v odvolání. Řízení již podléhá poplatkové povinnosti.

### **Závěr**

Podrobnější zdůvodnění jednotlivých ustanovení, zejména k těm, ke kterým byly podané protinávhrhy nezahrnuté do předkládaného nového znění disciplinárního řádu bude uvedeno ve stanovisku výkonného výboru a předkladatele ve lhůtě stanovené stanovami pro svolání a přípravu valné hromady.

Dne 30.9.2016

Ladislav Kratochvíl, předseda disciplinární komise

